



"Research Paper"

Development of Selection Index to Improve Grain Yield in Maize under Normal and Phosphorus Deficit Conditions

Fatemeh Firouzkouhi¹, Reza Darvishzadeh², Iraj Bernousi³, Raheleh Ghasemzadeh⁴

1- Ph. D. Student in Genetics and Plant Breeding, Department of Plant Production and Genetics, Faculty of Agriculture, Urmia University, Urmia, Iran.

2- Professor, Department of Plant Production and Genetics, Faculty of Agriculture, Urmia University, Urmia, Iran, (Corresponding author: r.darvishzadeh@urmia.ac.ir)

3- Professor, Department of Plant Production and Genetics, Faculty of Agriculture, Urmia University, Urmia, Iran.

4- Assistant Professor, Department of Plant Production and Genetics, Faculty of Agriculture, Urmia University, Urmia, Iran

Received: 10 August, 2023

Accepted: January 28, 2024

Extended abstract

Introduction and Objective: Maize (*Zea mays* L.) is the third most important cereal after wheat and rice, which accounts for 26% of total cereal cultivated area and 37% of their production. Maize is a valuable raw material for extracting oil, starch, alcohol, glucose, plastic, lactic acid, acetic acid, acetone and paint, and it is possible to make paper, cardboard, and nitrocellulose from its stalks. As an important nutrient, phosphorus plays important role in energy transfer, photosynthetic oxidation-reduction reactions, as well as in biochemical compounds including nucleic acids, structural proteins, enzymes, and signal transmission. Due to the predominance of calcareous soils with high pH in arid and semi-arid agricultural climates, the amount of available phosphorus is limited. In order to increase available phosphorus for plants, large amounts of phosphorus chemical fertilizers are needed regularly. However, a large amount of phosphorus in fertilizers may be converted to insoluble phosphate, immediately by reaction with calcium in the soil after its application. On the other hand, indiscriminate use of phosphorus chemical fertilizers leads to many environmental problems such as surface runoff of phosphorus, eutrophication of aquatic ecosystems, reduction of biodiversity and abnormal changes in soil salt concentration and pH. Breeding cultivars that absorb phosphate or phosphorus more efficiently is one of the solutions to deal with the stress of phosphorus deficiency as a trait with low heredity. The use of selection indices can be an effective method for the indirect selection of traits with complex genetics.

Material and Methods: 93 maize genotypes prepared from different research centers were evaluated in terms of agro-morphological traits under normal and phosphorus deficit conditions using completely randomized design with three replications in the crop year 2016-2017 in an open area conditions. For this purpose, after analyzing the soil of different regions, soil with low phosphorus content (7.240 mg/kg) was selected and the pots (15 kg) were filled with soil and sand in a ratio of two to one. Usable soil phosphorus was determined by the Olsen method in the soil science laboratory of Urmia University. In both optimal and phosphorus deficit conditions, soil was strengthened with nitrogen fertilizers (in the amount of 9 g/pot (during three stages during the growth period)), potassium sulfate (in the amount of 13.5 g/pot), Sequestin (1.5 g/pot), manganese sulfate (0.225 g/pot), zinc sulfate (0.99 g/pot), copper sulfate (0.3 g/pot) and boric acid (0.21 g/pot). In optimal conditions, phosphorus fertilizer in the form of triple superphosphate was added to each pot in the amount of 6 g/pot. Phosphorus fertilizer was not added to the soil in the phosphorus deficit conditions. With the beginning of the tasseling stage, various agro-morphological and chemical traits were measured. In the physiological maturity stage, the ears relating to each replication were separated from the plants. Seed yield per plant was determined by separating the seeds on the ears of each plant and weighing it. In order to select the desired genotypes, four selection indexes including Smith-Hazel, Pesek-Baker, Brim and Robinson indices were calculated. In this study, the same weight was considered for the attributes, which is done in this way in most studies. To select the best selection index, different criteria, including the genetic gain of traits (ΔG), expected gain (ΔH) and relative efficiency of selection index (RE) were calculated.

Results: According to analysis of variance results, the effect of genotype and stress was significant on all studied traits at the probability level of 1%. Also, the interaction effect of genotype \times stress was significant on all studied traits except for flag leaf length (FLL), flag leaf width (FLW), number of leaves (NL), plant height (PH), stem diameter (SD), ear length (EL), number of rows per ear (RpE), number of grain per row (GpR), ear diameter (ED) and 100 seeds weight (HGW). In the normal conditions (without stress) in the Smith-Hazel index (optimal index), the highest coefficient (7.21 and 3.98,) was observed in FLW and ear length (EL) traits, respectively, and the lowest ones (-3.03) was observed in RpE trait. In the phosphorus deficit conditions, the highest coefficient (3.91) was observed in EL and the lowest ones (-5.35) was observed in RpE trait. In the Pesak-Baker index, under normal conditions, the highest coefficient (5.64) was observed in GpR trait and the lowest ones (-9.28) was observed in EL. In phosphorus deficit conditions, the highest coefficient (8.49) was seen in FLW trait, followed by EL (4.53) and the lowest ones (-2.17) was observed in RpE. The highest coefficient in Robinson's index under normal conditions was 2.21 for LW, which was -5.91 for that under phosphorus deficit conditions. In this index, the lowest coefficient was seen in RpE (-0.92). In Robinson's index, under phosphorus deficit conditions, the highest coefficient (1.46) was seen in EL, and the lowest ones (-5.92) was seen in FLW, followed by RpE with a value of -2.13. The Smith-Hazel index with expected gain (ΔH) value of 296.306 and 229.374, and relative efficiency of (RE) of 1.0011 and 1.0839 and the Brim with expected gain (ΔH) value of 296.217 and 233.083, and relative efficiency of selection index (RE) of 0.9995 and 1.0836, in normal and phosphorus deficit conditions, respectively, were the best indices. Under both normal and phosphorus deficit conditions, biomass yield, seed yield, and plant height had the highest coefficients for these indices. Based on both indices, genotype with cod number 7 and the genotype with cod number 10 are introduced as superior genotypes under normal and phosphorus deficient conditions, respectively.

Conclusion: In general, the results of present investigation showed that in both normal and phosphorus deficit conditions, selection based on the Smith-Hazel and Brim indices will increase the biomass yield, seed yield and plant height due to their highest relative efficiency and expected gain. The selected genotypes after validation at the molecular level with different technologies, such as studying the expression of genes involved in tolerance to phosphorus deficit conditions using Real time PCR, can be used in the production of hybrid varieties as a way to reduce the use of phosphorus fertilizers.

Keywords: Maize, Morphological traits, Phosphorus deficit stress, Selection index, Yield



"مقاله پژوهشی"

توسعه شاخص گزینش برای بهبود عملکرد دانه در ذرت تحت شرایط نرمال و تنش کمبود فسفر

فاطمه فیروز کوهی^۱، رضا درویش زاده^۲، ایرج برنوسی^۳ و راحله قاسم زاده^۴

- ۱- دانشجوی دکتری ژنتیک و به‌نژادی گیاهی، گروه تولید و ژنتیک گیاهی، دانشکده کشاورزی دانشگاه ارومیه، ارومیه، ایران
 ۲- استاد، گروه تولید و ژنتیک گیاهی، دانشکده کشاورزی دانشگاه ارومیه، ارومیه، ایران، (نویسنده مسوول: r.darvishzadeh@urmia.ac.ir)
 ۳- استاد، گروه تولید و ژنتیک گیاهی، دانشکده کشاورزی دانشگاه ارومیه، ارومیه، ایران
 ۴- استادیار، گروه تولید و ژنتیک گیاهی، دانشکده کشاورزی دانشگاه ارومیه، ارومیه، ایران
 تاریخ دریافت: ۱۴۰۲/۵/۱۹ تاریخ پذیرش: ۱۴۰۲/۱۱/۸
 صفحه: ۱۱۶ تا ۱۲۸

چکیده مبسوط

مقدمه و هدف: ذرت (*Zea mays* L.) سومین غله مهم بعد از گندم و برنج است که ۲۶ درصد از کل سطح زیر کشت و ۳۷ درصد از تولید غلات را به خود اختصاص داده است. ذرت یک ماده خام با ارزش برای استخراج روغن، نشاسته، الکل، گلوکز، پلاستیک، اسید لاکتیک، اسید استیک، استون و رنگ بوده، همچنین کاغذ، مقوا و نیتروسولوز را می‌توان از ساقه‌های آن تهیه کرد. فسفر به‌عنوان ماده مغذی مهم در انتقال انرژی، واکنش‌های اکسیداسیون-احیا فتوسنتزی و همچنین در ترکیبات بیوشیمیایی از جمله اسیدهای نوکلئیک، پروتئین‌های ساختاری، آنزیم‌ها و انتقال سیگنال نقش دارد. به‌دلیل غالب بودن خاک‌های آهکی با pH بالا در اقلیم کشاورزی خشک و نیمه‌خشک، میزان فسفر قابل دسترس محدود است. به‌منظور افزایش فسفر در دسترس برای گیاهان، مقادیر زیادی کود شیمیایی فسفره به‌طور منظم مورد نیاز است. با این حال، مقدار زیادی از فسفر کودها ممکن است بلافاصله پس از استفاده در اثر واکنش با کلسیم در خاک، به فسفات نامحلول تبدیل شود. این در حالیکه که استفاده بی‌رویه از کودهای شیمیایی فسفره منجر به مشکلات زیست‌محیطی متعدد از جمله رواناب سطحی فسفر، اتروفیکیشن اکوسیستم‌های آبی، کاهش تنوع زیستی و تغییرات غیرعادی در غلظت نمک و pH خاک می‌شود. یکی از راهکارهای مقابله با تنش کمبود فسفر به‌عنوان صفتی با وراثت کمی، افزایش کارایی جذب فسفر یا فسفات در ارقام زراعی از طریق به‌نژادی است. استفاده از شاخص‌های انتخاب می‌تواند به‌عنوان روش مؤثر برای انتخاب غیر مستقیم صفات با وراثت پیچیده باشد.

مواد و روش‌ها: تعداد ۹۳ ژنوتیپ ذرت از مراکز تحقیقاتی مختلف تهیه شد. ژنوتیپ‌ها در سال زراعی ۹۷-۱۳۹۶ در قالب طرح کاملاً تصادفی با سه تکرار تحت شرایط نرمال و تنش کمبود فسفر از لحاظ صفات آگرومورفولوژیک در شرایط گلدانی و در محوطه باز مورد ارزیابی قرار گرفتند. برای این منظور، بعد از انجام آنالیز خاک مناطق مختلف، خاک با میزان فسفر پایین (۷/۲۴۰ mg/kg) انتخاب و گلدان‌ها (۱۵ کیلوگرم) با نسبت دو به یک خاک و ماسه پر شدند. در هر دو شرایط بهینه و کمبود فسفر، خاک با کودهای نیتروژن (به مقدار ۹۶ g/pot) (طی سه مرحله در طول دوره رشد)، سولفات پتاسیم (به مقدار ۱۲/۵ g/pot)، سکوسترین آهن (۱/۵۵ g/pot)، سولفات منگنز (۰/۲۲۵ g/pot)، سولفات روی (۰/۹۹۶ g/pot)، سولفات مس (۰/۳۲۳ g/pot) و اسید بوریک (۰/۲۱۱ g/pot) تقویت شد. در شرایط بهینه، کود فسفر به‌صورت سوپر فسفات تریپل به مقدار ۶۶ g/pot به هر گلدان اضافه شد. در شرایط کمبود فسفر کود فسفری به خاک اضافه نشد. با شروع مرحله تاسل‌دهی، یادداشت‌برداری از صفات مختلف آگرومورفولوژیک و شیمیایی انجام شد. در مرحله رسیدگی فیزیولوژیک بلال‌های مربوط به هر تکرار از بوته‌ها جدا شدند. عملکرد دانه در بوته از طریق جدا کردن دانه‌های روی بلال‌های هر بوته و توزین آن تعیین شد. فسفر قابل استفاده خاک به روش اولسن در آزمایشگاه علوم خاک دانشگاه ارومیه انجام گرفت. جهت انتخاب ژنوتیپ‌های مطلوب چهار شاخص انتخاب اسمیت-هیزل، پسک بیکر، بریم و رایبسون محاسبه شد. در این مطالعه برای صفات وزن یکسان در نظر گرفته شد که در اکثر مطالعات اینگونه عمل می‌شود. جهت ارزیابی و مقایسه شاخص‌ها و انتخاب برترین شاخص، معیار بازدهی مورد انتظار برای هر صفت از طریق شاخص (ΔG)، سود ژنتیکی مورد انتظار (ΔH) و سودمندی نسبی شاخص انتخاب (RE) محاسبه شد.

یافته‌ها: با توجه به نتایج تجزیه واریانس اثر ژنوتیپ و تنش بر روی تمامی صفات در سطح احتمال یک درصد معنی‌دار بود. همچنین اثر متقابل ژنوتیپ در تنش بر روی تمامی صفات به غیر از صفات طول برگ، عرض برگ، تعداد برگ، ارتفاع بوته، قطر ساقه، طول بلال، تعداد ردیف در بلال، تعداد دانه در ردیف، قطر بلال و وزن ۱۰۰ دانه معنی‌دار بود. در شرایط نرمال (فراهمی فسفر) در شاخص اسمیت-هیزل (شاخص بهینه) بیشترین ضریب مربوط به صفات عرض برگ (FLW) و طول بلال (EL) به ترتیب با مقادیر ۷/۲۱ و ۳/۹۸ و کمترین ضریب مربوط به صفت تعداد ردیف دانه بلال (RpE) با مقدار ۳/۰۳ بود. در شرایط تنش کمبود فسفر در شاخص اسمیت-هیزل بالاترین ضریب مربوط به صفت طول بلال (EL) با مقدار ۳/۹۱ و پایین‌ترین ضریب مربوط به صفت تعداد ردیف دانه بلال (RpE) با مقدار ۵/۳۵ بود. در شاخص پسک-بیکر در شرایط نرمال بالاترین ضریب در صفت تعداد دانه در ردیف (GpR) با مقدار ۵/۶۴ و پایین‌ترین ضریب در صفت طول بلال (EL) با مقدار ۴/۵۳ و در شرایط تنش کمبود فسفر بالاترین ضریب در صفت تعداد ردیف دانه بلال (RpE) با مقدار ۲/۱۷ برآورد شد. بالاترین ضریب در شاخص رایبسون در شرایط نرمال در صفت عرض برگ پرچم (FLW) با مقدار ۲/۲۱ برآورد شد که این ضریب در شرایط تنش کمبود فسفر برابر ۵/۹۱ بود. در این شاخص پایین‌ترین ضریب، در صفت تعداد ردیف دانه بلال (RpE) با مقدار ۰/۹۲ برآورد شد. در شاخص رایبسون در شرایط تنش کمبود فسفر بالاترین ضریب در صفت طول بلال (EL) با مقدار ۱/۴۶ و پایین‌ترین ضریب در صفت عرض برگ پرچم (FLW) با مقدار ۵/۹۲ و در مرتبه دوم در صفت تعداد ردیف دانه بلال (RpE) با مقدار ۲/۱۳ برآورد شد. شاخص اسمیت-هیزل با مقادیر سود مورد انتظار (ΔH) به ترتیب ۲۹۶/۳۰۶ و ۲۲۹/۳۷۴ و سودمندی نسبی انتخاب (RE) به ترتیب ۱/۰۰۱۱ و ۱/۰۸۳۶ و شاخص بریم با مقادیر سود مورد انتظار (ΔH) به ترتیب ۲۹۶/۲۱۷ و ۲۳۳/۰۸۳ و سودمندی نسبی انتخاب (RE) به ترتیب ۰/۹۹۹۵ و ۱/۰۸۳۶ و در شرایط فراهمی و تنش کمبود فسفر، به عنوان بهترین شاخص بودند. در هر دو شرایط فراهمی و تنش کمبود فسفر عملکرد بیوماس، عملکرد دانه و ارتفاع بوته بالاترین ضریب را در این شاخص‌ها داشتند. بر اساس هر دو شاخص ژنوتیپ شماره ۷ به‌عنوان ژنوتیپ برتر در شرایط نرمال و ژنوتیپ شماره ۱۰ در شرایط تنش کمبود فسفر معرفی شد.

نتیجه‌گیری: به‌طور کلی نتایج بررسی نشان می‌دهد که در هر دو شرایط نرمال و تنش کمبود فسفر، انتخاب بر مبنای شاخص اسمیت-هیزل و بریم با توجه به بالاترین سودمندی نسبی (RE) و همچنین سود مورد انتظار (ΔH)، باعث افزایش عملکرد بیوماس، عملکرد دانه و ارتفاع بوته خواهد شد. از ژنوتیپ‌های منتخب بعد از تأیید نهایی در سطح مولکولی با تکنولوژی‌های مختلف از قبیل بررسی بیان ژن‌های دخیل در تحمل به تنش کمبود فسفر با تکنیک PCR در زمان واقعی می‌توان در تولید بذر هیبرید به‌عنوان راهکاری برای کاهش استفاده از کودهای فسفره استفاده نمود.

واژه‌های کلیدی: تنش کمبود فسفر، ذرت، شاخص گزینش، صفات مورفولوژیک، عملکرد

مقدمه

ذرت (*Zea mays* L.) سومین غله مهم بعد از گندم و برنج است (Tesfaye et al., 2015)، که ۲۶ درصد از کل سطح زیر کشت و ۳۷ درصد از تولید غلات را به خود اختصاص داده است (FAOSTAT, 2020). تولید جهانی ذرت در سال ۲۰۱۸ حدود ۱۱۴۷ میلیون تن بود و کشورهای عمده تولید کننده آن آمریکا، چین و برزیل بودند (FAOSTAT, 2020). ذرت یک ماده خام با ارزش برای استخراج روغن، نشاسته، الکل، گلوکز، پلاستیک، اسید لاکتیک، اسید استیک، استون و رنگ بوده، همچنین کاغذ، مقوا و نیتروسولوز را می‌توان از ساقه‌های آن تهیه کرد (Tajbakhsh, 1996). فسفر و نیتروژن به‌عنوان ماده مغذی مهم برای ساختار، فرایندها و عملکرد اکوسیستم‌ها می‌باشند، زیرا بر میزان تولید زیست‌توده و رشد گیاه تأثیر زیادی دارند (Hu and Schmidhalter, 2005). فسفر در انتقال انرژی، واکنش‌های اکسیداسیون-احیا فتوسنتزی^۱ (Singh et al., 2017) و همچنین در ترکیبات بیوشیمیایی از جمله اسیدهای نوکلئیک، پروتئین‌های ساختاری، آنزیم‌ها و انتقال سیگنال نقش دارد (Pandey et al., 2015). به دلیل غالب بودن خاک‌های آهکی با pH بالا در اقلیم کشاورزی خشک و نیمه‌خشک، میزان فسفر قابل دسترس محدود است. به‌منظور افزایش فسفر در دسترس برای گیاهان، مقادیر زیادی کود شیمیایی فسفره به‌طور منظم مورد نیاز است. با این حال، مقدار زیادی از فسفر کودها ممکن است بلافاصله پس از استفاده در اثر واکنش با کلسیم در خاک، به فسفات نامحلول تبدیل شود. این در حالیست که استفاده بی‌رویه از کودهای شیمیایی فسفره منجر به مشکلات زیست‌محیطی متعدد از جمله رواناب سطحی فسفر، اتروفیکیشن^۲ اکوسیستم‌های آبی، کاهش تنوع زیستی و تغییرات غیرعادی در غلظت نمک و pH خاک می‌شود (Adesemoye and Kloepper, 2009). همچنین استفاده از کود با دوزهای زیاد باعث ایجاد محلول غلیظ در خاک شده و موجب کاهش جذب فسفر توسط گیاه می‌شود. اگر سطح فسفر بیش از حد باشد، جذب سایر عناصر در خاک مختل می‌شود به‌طوری که رشد گیاه را مهار می‌کند (Naomi et al., 2021). یکی از راه‌کارهای مقابله با تنش کمبود فسفر افزایش کارایی جذب فسفر یا فسفات در ارقام زراعی از طریق به‌نژادی است (Veneklaas et al., 2012; White et al., 2012). اغلب صفات اقتصادی از جمله عملکرد و تحمل به تنش‌ها صفات کمی بوده (Banaei et al., 2016)؛ توسط تعداد زیادی ژن کوچک‌اثر کنترل می‌شوند و معمولاً تأثیر محیط بر این صفات زیاد است (Crouch and Bodmer, 2020). بنابراین بهبود ژنتیکی آنها با گزینش مبتنی بر نتاج (غالباً برشی؛ گزینش بر مبنای سطوح مستقل) مشکل و وقت‌گیر می‌باشد (Banaei et al., 2016). استفاده از شاخص‌های انتخاب می‌تواند به‌عنوان روش مؤثر برای انتخاب غیر مستقیم باشد (Modarresi et al., 2004). استفاده از شاخص انتخاب در گیاهان اولین بار در ۱۹۳۶ توسط اسمیت با استفاده از مفهوم تابع تشخیص ارائه شد (Smith, 1936). در ادامه مدل انتخاب همزمان با استفاده از روش تجزیه رگرسیون چند متغیره توسط هیزل مطرح شد (Hazel, 1943). هدف از بدست‌آوردن یک شاخص، یافتن

ترکیب خطی از ارزش‌های فنوتیپی بوده که بهره مورد انتظار از نظر ارزش واقعی به حداکثر برسد (Rezaee, 1994). طی مطالعاتی در گیاه ذرت شیرین کارایی شاخص انتخاب اسمیت-هیزل و انتخاب مستقیم بررسی شد. نتایج نشان داد شاخص اسمیت-هیزل حداکثر کارایی را در بهبود مجموعه صفات دارد (Asgar and Mehdi, 2010). به‌منظور گزینش ژنوتیپ‌های ذرت در شرایط نرمال و تنش رطوبتی، پنج شاخص انتخاب بهینه (اسمیت-هیزل) و یک شاخص انتخاب پایه (پسک-بیکر) محاسبه شد. مقدار سودمندی نسبی گزینش بر مبنای عملکرد و پیشرفت ژنتیکی مورد انتظار برای کلیه صفات در شاخص دوم اسمیت-هیزل در هر دو شرایط نرمال و تنش نسبت به سایر شاخص‌ها بیشترین میزان بود (Khavari Khorasani and Mehdipour, 2017). با توجه به اهمیت تنش‌های غیرزیستی خصوصاً تنش کمبود فسفر در کاهش عملکرد، طراحی یک برنامه اصلاحی کارا برای افزایش عملکرد تحت شرایط نرمال و تنش مستلزم ارزیابی تنوع ژنتیکی و بررسی ارتباط صفات و معرفی شاخص‌های گزینش مؤثر برای بهبود عملکرد دانه می‌باشد که به این مهم در این مطالعه پرداخته شده است.

مواد و روش‌ها

تعداد ۹۳ ژنوتیپ ذرت از مراکز تحقیقات کشاورزی و منابع طبیعی خراسان رضوی، دانشگاه رازی کرمانشاه و مؤسسه تحقیقات اصلاح و تهیه نهال و بذر کرج (جدول ۱) تهیه شدند. ژنوتیپ‌ها در سال زراعی ۹۷-۱۳۹۶ در قالب طرح کاملاً تصادفی با سه تکرار تحت شرایط نرمال و تنش کمبود فسفر در شرایط گلدانی و در محوطه باز در دانشکده کشاورزی دانشگاه ارومیه در قالب طرح کاملاً تصادفی مورد ارزیابی قرار گرفتند. برای این منظور بعد از انجام آنالیز خاک مناطق مختلف، خاک با میزان فسفر پایین (۷/۲۴۰ mg/kg) انتخاب و گلدان‌ها (۱۵ کیلوپی) با نسبت دو به یک خاک و ماسه پر شدند. فسفر قابل استفاده خاک به روش اولسن (Olsen, 1954) در آزمایشگاه علوم خاک دانشگاه ارومیه انجام گرفت. در هر دو شرایط بهینه و کمبود فسفر، خاک با کودهای نیتروژن (به مقدار ۹g/pot (طی سه مرحله در طول دوره‌ی رشد))، سولفات پتاسیم (به مقدار ۱۳/۵ g/pot)، سکوسترین آهن (۱/۵g/pot)، سولفات منگنز (۰/۲۲۵g/pot)، سولفات روی (۰/۹۹g/pot)، سولفات مس (۰/۳g/pot) و اسیدبوریک (۰/۲۱g/pot) تقویت شد. در شرایط بهینه، کود فسفر به‌صورت سوپرفسفات تریپل به‌مقدار ۶g/pot به هر گلدان اضافه شد. در شرایط کمبود فسفر کود فسفوری به خاک اضافه نشد. ابتدا در هر گلدان تعداد چهار عدد بذر کشت شد و پس از اطمینان از جوانه‌زنی و رشد نرمال گیاهچه‌ها، دو تا از آنها در مرحله شش برگه حذف شد و دو گیاهچه در هر گلدان باقی ماند. آبیاری با استفاده از سامانه قطره‌ای انجام گرفت. هیچگونه کنترلی بر گرده‌افشانی بین ژنوتیپ‌ها انجام نشد. با شروع مرحله تاسل‌دهی، یادداشت‌برداری از صفات مختلف آگرومورفولوژیکی و شیمیایی انجام شد. در مرحله رسیدگی فیزیولوژیک بلال‌های مربوط به هر تکرار از بوته‌ها جدا شدند. عملکرد دانه در بوته از طریق جدا کردن دانه‌های روی بلال‌های هر بوته و توزین آن تعیین شد.

جدول ۱- شماره، نام و منشا ژنوتیپ‌های ذرت

Table 1. Cod, name and origin of maize genotypes

کد Cod	منشا Origin	نام لاین Line name	کد Cod	منشا Origin	نام لاین Line name
1	کرمانشاه Kermanshah	P3L2	51	مشهد Mashhad	9/K19/1
2	کرمانشاه Kermanshah	P11L2	52	مشهد Mashhad	3/K19/1 & (K19/1*/1392)
3	کرمانشاه Kermanshah	P15L16Kahriz	53	مشهد Mashhad	25* /89
4	کرمانشاه Kermanshah	P9L3Kahriz	54	مشهد Mashhad	2/ K19/1 & (K19/1)
5	کرمانشاه Kermanshah	P13L2	55	مشهد Mashhad	K3640/S /55-N
6	کرمانشاه Kermanshah	P19L7Kahriz	57	مشهد Mashhad	20* /1389
7	کرمانشاه Kermanshah	P6L1	60	مشهد Mashhad	اندونزی S2/ QPM/ SUKMA
8	کرمانشاه Kermanshah	P19 L3Kahriz	62	مشهد Mashhad	6* /88
9	کرمانشاه Kermanshah	P14L1Kahriz	64	مشهد Mashhad	4/ K19/1
10	کرمانشاه Kermanshah	P11L7	65	مشهد Mashhad	66* /1388
11	کرمانشاه Kermanshah	P14L2	66	مشهد Mashhad	48* /1390
12	کرمانشاه Kermanshah	P10L5	72	مشهد Mashhad	K166 B/89 & (14* K166 B/1390)
13	کرمانشاه Kermanshah	دی آل کرج P1L4	73	مشهد Mashhad	ایزوله K18-B /1392
14	کرمانشاه Kermanshah	P11L6	74	مشهد Mashhad	7/K19/1
15	کرمانشاه Kermanshah	P13L3	75	مشهد Mashhad	23* /89
16	کرمانشاه Kermanshah	P16L4Kahriz	76	مشهد Mashhad	70* /1388
17	کرمانشاه Kermanshah	P3 L4Kahriz	77	مشهد Mashhad	10/K 19/1
18	کرمانشاه Kermanshah	P1 L5Kahriz	79	مشهد Mashhad	138* /89
19	کرمانشاه Kermanshah	P19L5Kahriz	80	مشهد Mashhad	ایزوله K19 * / 1392
20	کرمانشاه Kermanshah	P15L14	83	مشهد Mashhad	چوب قرمز 1* /89
21	کرمانشاه Kermanshah	P16L6Kahriz	85	مشهد Mashhad	خط 1390/Popcorn- 53 or 54
22	کرمانشاه Kermanshah	P15L4	89	مشهد Mashhad	172* /89
23	کرمانشاه Kermanshah	P11 L9	91	مشهد Mashhad	8/K19/1
24	کرمانشاه Kermanshah	P9L6	96	مشهد Mashhad	67* /88
25	کرمانشاه Kermanshah	P13L1	98	مشهد Mashhad	1387/193/ chase*/S2
26	کرمانشاه Kermanshah	P10L7	100	مشهد Mashhad	36-N/88-K3653/2
27	کرمانشاه Kermanshah	P16L12Kahriz	104	-	Line1
28	کرمانشاه Kermanshah	P10L9	105	-	Line2
30	کرج Karaj	Mo17	106	-	Line3
31	کرج Karaj	OH43/1- 42	107	-	Line4
32	کرج Karaj	K1264/ 5-1	108	-	Line5
33	کرج Karaj	مادری R59	109	-	Line6
34	کرج Karaj	K615/1	110	-	Line7
35	کرج Karaj	B73	111	-	Line8
36	کرج Karaj	OH 43/1-42 پدری	112	-	Line9
37	کرج Karaj	R59 پدری	113	-	Line10
38	کرج Karaj	W37A	114	-	Line11
39	کرج Karaj	R319	115	-	Line12
40	کرج Karaj	R59	116	-	Line13
42	کرج Karaj	W153R	117	-	Line14
43	کرج Karaj	K1533 Popcorn	118	-	Line15
44	کرج Karaj	۳۷۰ (سینگل کراس) R59, R319 مادری دابل کراس	119	-	Line16
45	کرج Karaj	B73(RFC OR CMS)	120	-	Line17
46	کرج Karaj	1264/ 1	121	-	Line18
48	کرج Karaj	ZK472221	122	-	Line19
49	مشهد Mashhad	K1263/1/1388	123	-	Line20
50	مشهد Mashhad	4* /89			

تجزیه‌های آماری

آمارهای توصیفی در هر یک از شرایط نرمال و تنش کمبود فسفر و همبستگی فنوتیپی با نرم‌افزار SAS محاسبه شد. شاخص‌های انتخاب اسمیت-هیزل (Smith, 1936; Hazel, 1943)، بریم (Brim et al., 1959)، پسک-بیکر (Pesek and Baker, 1970) و رایبسون (Robinson et al., 1951) بر اساس صفات مورد مطالعه شامل دمای کانوبی (C_{tem}, °C)، محتوای نسبی آب برگ (% RWC)، کلروفیل (SPAD)، طول برگ پرچم (FLW, cm)، عرض برگ پرچم (FLM, cm)، روز تا رسیدگی فیزیولوژیک (DM, day)، روز تا تاسل‌دهی (DF, day)، روز تا ظهور بلال (DE, day)، تعداد کل برگ (NL)، زاویه برگ (LA)، ارتفاع بوته (PH, cm)، قطر ساقه (SD, cm)، طول بلال (EL, cm)، تعداد ردیف دانه بلال (RpE, cm)، قطر دانه در ردیف (GpR, cm)، وزن صد دانه (HGW, gr)، عملکرد دانه (GY, gr) و عملکرد بیوماس (BY, gr) با توجه به معادلات زیر محاسبه شدند (Tahmasabi et al., 2021). برای محاسبه شاخص‌های انتخاب از برنامه SAS ارایه شده توسط Shiri and Ebrahimi (2018) استفاده شد. این برنامه در نرم‌افزار SAS نسخه ۹/۴ و با استفاده از PROCIML تحت سیستم عامل Microsoft Windows اجرا شد. شاخص اسمیت-هیزل

$$b = P^{-1}Ga$$

که در آن b بردار ضرایب شاخص، P ماتریس واریانس کوواریانس فنوتیپی $m \times m$ ، G ماتریس واریانس فنوتیپی $m \times m$ بردار ارزش‌های نسبی (وزنه‌های اقتصادی صفات بررسی شده) است. وزنه‌های اقتصادی توسط اصلاح‌گر تعیین می‌شوند.

شاخص بریم

$$b = a$$

در این رابطه a همان بردار ضرایب اقتصادی استفاده شده در شاخص اسمیت-هیزل هست (I_{Br}=Xa). شاخص پسک-بیکر

$$b = G^{-1}h$$

که در آن h بردار سودهای بهینه؛ که داویک (Davik, 1989) آن را (h) را برابر با انحراف استاندارد فنوتیپی در نظر گرفته است.

شاخص رایبسون

$$b = P^{-1}g$$

که در آن g بردار کوواریانس فنوتیپی عملکرد با دیگر صفات است.

پس از تعیین شاخص‌ها؛ با قرار دادن ارزش فنوتیپی صفات در شاخص‌ها مقدار هر شاخص برای هر ژنوتیپ به دست آمد و در محاسبات بعدی هر شاخص مانند یک صفت منظور گردید. جهت ارزیابی و مقایسه شاخص‌ها، معیار بازدهی مورد انتظار برای هر صفت از طریق شاخص محاسبه شد.

در این مطالعه برای صفات وزن یکسان در نظر گرفته شد که در اکثر مطالعات اینگونه عمل می‌شود (Ahmadpour et al., 2018). در بعضی مطالعات از وراثت‌پذیری صفات، در بعضی از اثرات مستقیم حاصل از تجزیه مسیر (Khavari Khorasani

and Mehdipour, 2017) و در تعدادی از ارزش صفات (Bernardo, 2010) استفاده شده است.

معیار بازدهی مورد انتظار برای هر صفت از طریق شاخص (ΔG)

برای محاسبه معیار از رابطه زیر استفاده شد:

$$\Delta G = \frac{KGb}{\sqrt{b'Pb}}$$

که در آن K دیفرانسیل گزینش استاندارد شده، G ماتریس واریانس کوواریانس ژنوتیپی، P ماتریس واریانس کوواریانس فنوتیپی، b بردار ضرایب شاخص و b' برگردان بردار b می‌باشد (Baker, 1986). ضریب K برای انتخاب با شدت ۱۰ درصد برابر ۱/۷۶ در نظر گرفته شد (Falconer and Mackay, 1996).

نتایج و بحث

با توجه به نتایج تجزیه واریانس اثر ژنوتیپ و تنش بر روی تمامی صفات در سطح احتمال یک درصد معنی‌دار بود. همچنین اثر متقابل ژنوتیپ در تنش بر روی تمامی صفات به غیر از صفات طول برگ، عرض برگ، تعداد برگ، ارتفاع بوته، قطر ساقه، طول بلال، تعداد ردیف در بلال، تعداد دانه در ردیف، قطر بلال و وزن ۱۰۰ دانه معنی‌دار بود (جدول ۲). میانگین صفات در شرایط نرمال و تنش کمبود فسفر در جدول ۳ و ۴ ارایه شده است. در شرایط نرمال (بدون تنش) در شاخص اسمیت-هیزل (شاخص بهینه) بیشترین ضریب مربوط به صفات FLW و EL به ترتیب با مقادیر ۷/۲۱ و ۳/۹۸ و کمترین ضریب مربوط به صفت RpE با مقدار ۳/۰۳- بود. در شرایط تنش کمبود فسفر در شاخص اسمیت-هیزل بالاترین ضریب مربوط به صفت EL با مقدار ۳/۹۱ و پایین‌ترین ضریب مربوط به صفت RpE با مقدار ۵/۳۵- بود (جدول ۵). در این شاخص بیشترین مقدار پیشرفت ژنتیکی (ΔG) در شرایط نرمال و همچنین در صفات BY (۱۴۵/۷۴)، GY (۷۲/۱۴) و PH (۳۶/۹۲) و در شرایط تنش کمبود فسفر باز در صفات BY (۱۱۱/۳۴)، GY (۴۹/۵۴) و PH (۳۹/۱۲) مشاهده شد (جدول ۶). در این شاخص در شرایط نرمال (بدون تنش) و همچنین شرایط تنش کمبود فسفر مقدار همبستگی شاخص با ارزش اصلاحی (RHI) در حد مطلوب (به ترتیب ۰/۹۸۰۶ و ۰/۹۷۹۸) بود (جدول ۶). در هر دو شرایط نرمال (بدون تنش) و تنش کمبود فسفر هم بهره مورد انتظار بالا (به ترتیب ۲۹۱/۳۰۶ و ۲۲۹/۳۷۴) و هم سودمندی نسبی مناسبی (به ترتیب ۱/۰۰۱۱ و ۱/۰۸۳۹) برآورد شد (جدول ۶). با توجه به شاخص اسمیت-هیزل در شرایط نرمال ژنوتیپ‌های شماره ۷، ۱۰ و ۲۸ برترین ژنوتیپ‌ها بودند که از نظر عملکرد دانه به ترتیب در رتبه ۱، ۱۲ و ۳ قرار دارند (جدول ۷).

با توجه به شاخص اسمیت-هیزل در شرایط تنش کمبود فسفر ژنوتیپ‌های شماره ۱۰، ۲۲ و ۱۱ ژنوتیپ‌های برتر بودند. از نظر عملکرد دانه این ژنوتیپ‌ها به ترتیب در رتبه ۱، ۲ و ۸ قرار دارند (جدول ۷).

در شاخص پسک-بیکر در شرایط نرمال بالاترین ضریب در صفت GpR با مقدار ۵/۶۴ و پایین‌ترین ضریب در صفت EL با مقدار ۹/۲۸- برآورد شد (جدول ۵). در شرایط تنش کمبود

تنش کمبود فسفر پایین ترین مقدار پیشرفت ژنتیکی (ΔG) در صفت DE و بعد از آن در صفات LA و df به ترتیب با مقادیر $۰/۲۰۲$ ، $-۱/۷۷$ ، $-۰/۸۳$ ، $-۳/۸۹$ و $-۳/۱۷$ و $-۳/۱۲$ برآورد شد (جدول ۶). مقدار همبستگی شاخص با ارزش اصلاحی (RHI) در شرایط نرمال $۰/۰۰۰۱$ و در شرایط کمبود فسفر $۰/۰۰۰۲$ برآورد شد (جدول ۶). در هر دو شرایط نرمال (بدون تنش) و تنش کمبود فسفر بهره مورد انتظار پایین و به ترتیب برابر $۰/۰۰۸$ و $۰/۰۰۹$ برآورد شد (جدول ۶). لیکن بالاترین سودمندی نسبی در بین شاخص ها هم در شرایط نرمال و هم در شرایط تنش کمبود فسفر در این شاخص (شاخص رایبسون) به ترتیب با مقادیر $۱/۰۷۵۷$ و $۱/۱۵۰۹$ برآورد شد (جدول ۶). بر اساس شاخص رایبسون در شرایط نرمال ژنوتیپ ۷ برتر از باقی ژنوتیپ ها و پس از آن ژنوتیپ های ۲۶ و ۲۸ بودند. این ژنوتیپ ها از نظر عملکرد دانه به ترتیب در رتبه ۱، ۲ و ۳ بودند (جدول ۷). بر اساس این شاخص (رایبسون) در شرایط کمبود فسفر ژنوتیپ ۲۲ نخستین ژنوتیپ برتر و پس از آن ژنوتیپ های ۱۱ و ۱ برتر بودند. این ژنوتیپ ها از نظر عملکرد دانه به ترتیب در رتبه ۲، ۸ و ۱۰ بودند (جدول ۷).

در شاخص بریم بیشترین مقدار پیشرفت ژنتیکی (ΔG) در شرایط نرمال در صفات BY ($۱۴۵/۶۶$)، GY ($۷۲/۰۲$) و PH ($۳۶/۳۷$) و در شرایط تنش کمبود فسفر در صفات BY ($۱۱۰/۷۱$)، GY ($۴۹/۵۲$) و PH ($۳۸/۷۷$) برآورد شد (جدول ۶). مقدار همبستگی شاخص با ارزش اصلاحی (RHI) در شرایط نرمال و تنش کمبود فسفر در حد مطلوب و به ترتیب $۰/۹۷۷۸$ و $۰/۹۷۵۶$ برآورد شد (جدول ۶). در هر دو شرایط نرمال (بدون تنش) و تنش کمبود فسفر بهره مورد انتظار بالا و به ترتیب برابر $۲۹۶/۲۱۷$ و $۲۳۳/۰۸۳$ برآورد شد (جدول ۶). در هر دو شرایط نرمال و تنش کمبود فسفر سودمندی نسبی در حد مطلوب و به ترتیب برابر با $۰/۹۹۹۵$ و $۱/۰۸۳۶$ برآورد شد (جدول ۶). در شاخص بریم در شرایط نرمال مانند شاخص اسمیت-هیزل ژنوتیپ شماره ۷، ۱۰ و ۲۸ جزو برترین ژنوتیپ ها بودند. در شرایط تنش کمبود فسفر بر اساس این شاخص (بریم) ژنوتیپ های شماره ۱۰، ۲۲ و ۲۵ جزو برترین ها بودند. از نظر عملکرد دانه این ژنوتیپ ها به ترتیب در رتبه ۱، ۲ و ۶ بودند (جدول ۷).

فسفر بالاترین ضریب در صفت FLW با مقدار $۸/۴۹$ و پس از آن در صفت EL با مقدار $۴/۵۳$ و پایین ترین ضریب در صفت Rpe با مقدار $۲/۱۷$ برآورد شد (جدول ۵). در این شاخص در شرایط نرمال و همچنین در شرایط تنش کمبود فسفر بیشترین مقدار پیشرفت ژنتیکی (ΔG) در صفت BY و پس از آن در GY و PH به ترتیب با مقادیر $۱۴۵/۷۳$ ، $۷۲/۱۴$ و $۳۶/۹۲$ و $۱۱۱/۳۴$ ، $۴۹/۵۳$ و $۳۹/۱۱$ برآورد شد (جدول ۶). پایین ترین مقدار پیشرفت ژنتیکی (ΔG) در شرایط نرمال در صفت Rpe با مقدار $-۰/۸$ و در شرایط کمبود فسفر در صفت DE با مقدار $-۲/۴$ برآورد شد (جدول ۶). مقدار همبستگی شاخص با ارزش اصلاحی (RHI) در شرایط نرمال $۰/۰۰۰۳$ و در شرایط کمبود فسفر $۰/۰۰۰۵$ بود (جدول ۶). در هر دو شرایط نرمال (بدون تنش) و تنش کمبود فسفر بهره مورد انتظار پایین و برابر با $۰/۰۰۳$ بود (جدول ۶). سودمندی نسبی نیز در هر دو شرایط؛ شرایط نرمال $۰/۰۶۱۰$ و تنش کمبود فسفر $۰/۱۳۰۷$ کم برآورد شد (جدول ۶). در شاخص پیک-بیکر در شرایط نرمال ژنوتیپ های ۴۵، ۳۰ و ۷۳ ژنوتیپ هایی بودند که از باقی ژنوتیپ ها برتر بودند. این ژنوتیپ ها از نظر عملکرد به ترتیب در رتبه ۶۹، ۵۷ و ۳۰ بودند (جدول ۷). در شرایط تنش کمبود فسفر ژنوتیپ های ۲۹، ۷ و ۸۳ ژنوتیپ هایی بودند که از باقی ژنوتیپ ها برتر بودند. این ژنوتیپ ها از نظر عملکرد به ترتیب در رتبه ۳۳، ۱۶ و ۵۲ بودند (جدول ۷).

بالاترین ضریب در شاخص رایبسون در شرایط نرمال در صفت LW با مقدار $۲/۲۱$ برآورد شد که این ضریب در شرایط تنش کمبود فسفر برابر $۵/۹۱$ بود (جدول ۵). در این شاخص پایین ترین ضریب، در صفت Rpe با مقدار $-۰/۹۲$ برآورد شد (جدول ۵). در شاخص رایبسون در شرایط تنش کمبود فسفر بالاترین ضریب در صفت EL با مقدار $۱/۴۶$ و پایین ترین ضریب در صفت FLW با مقدار $-۵/۹۲$ و در مرتبه دوم در صفت Rpe با مقدار $-۲/۱۳$ برآورد شد (جدول ۵). در این شاخص در شرایط نرمال و همچنین در شرایط تنش کمبود فسفر بیشترین مقدار پیشرفت ژنتیکی (ΔG) در صفت BY و پس از آن در صفات GY و PH به ترتیب با مقادیر $۱۲۸/۷۵$ ، $۷۷/۵۱$ و $۳۳/۲۸$ و $۱۰۳/۹۷$ ، $۵۲/۵۹$ و $۳۵/۲۸$ برآورد شد (جدول ۶). بر اساس این شاخص هم در شرایط نرمال و هم در شرایط

جدول ۲- تجزیه واریانس صفات آگرومورفولوژیک ژنوتیپ های ذرت مورد بررسی در دو محیط نرمال و تنش کمبود فسفر
Table 2. Analysis of variance of agro-morphological traits of studied maize genotypes under normal and phosphorous deficit conditions

Mean square مربعات میانگین									df	منابع تغییرات Source of variation
NL	DE	DF	DM	FLW	FLL	SPAD	RWC	Ctem		
192.80**	4738.13**	3261.29**	5690.90**	115.98**	5387.21**	21705.72**	1979.12**	646.65**	1	تنش Stress
1.42 ^{ns}	6.34 ^{ns}	2.42 ^{ns}	0.94 ^{ns}	1.67**	96.45**	21.27 ^{ns}	449.19**	0.90 ^{ns}	4	تکرار داخل تنش Replication (Stress)
8.37**	150.21**	104.91**	186.57**	3.09**	177.97**	279.14**	88.36**	14.85**	92	ژنوتیپ Genotype
0.84 ^{ns}	26.87**	20.23**	26.46**	0.38 ^{ns}	20.07 ^{ns}	118.73**	47.55**	2.67**	92	ژنوتیپ در تنش Genotype × Stress
0.82	8.50	5.33	1.63	0.46	24.11	31.80	28.27	1.78	368	اشتباه آزمایشی Experimental error
8.31	3.79	3.35	0.91	16.02	14.87	13.84	6.71	4.22		ضریب تغییرات Coefficient of variation

ادامه جدول ۲ - تجزیه واریانس صفات آگرومورفولوژیک ژنوتیپ‌های ذرت مورد بررسی در دو محیط نرمال و تنش کمبود فسفر
Continue Table 2. Analysis of variance of agro-morphological traits of studied maize genotypes under normal and phosphorous deficit conditions

میانگین مربعات										df	منابع تغییرات Source of variation
BY	GY	HGW	ED	GpR	RpE	EL	SD	PH	LA		
686342.35**	194293.89**	6057.10**	4105.98**	12910.14**	727.18**	1430.08**	1661.30**	57229.03**	5488.35**	1	تنش Stress
1047.24 ^{ns}	3007.85**	6.07 ^{ns}	45.90**	128.56**	10.32*	22.00**	18.08**	447.71 ^{ns}	2.56 ^{ns}	4	تکرار داخل تنش Replication (Stress)
36449.40**	9079.63**	150.97**	87.06**	379.96**	14.67**	60.83**	46.33**	4393.40**	548.44**	92	ژنوتیپ Genotype
2635.57**	784.23**	14.49 ^{ns}	9.69 ^{ns}	36.96 ^{ns}	2.46 ^{ns}	2.76 ^{ns}	3.88 ^{ns}	231.82 ^{ns}	29.60**	92	ژنوتیپ در تنش Genotype × Stress
1223.65	424.57	16.19	11.63	28.55	3.29	3.35	4.45	189.97	15.14	368	اشتباه آزمایشی Experimental error
17.20	21.70	14.99	8.68	19.53	13.44	12.17	10.67	8.50	2.80		ضریب تغییرات Coefficient of variation

ns: غیر معنی‌دار، * معنی‌دار در سطح احتمال ۵٪ و ** معنی‌دار در سطح احتمال ۱٪. دمای کانوپی (Ctem)، محتوای نسبی آب برگ (RWC)، محتوای کلروفیل (SPAD)، طول برگ پرچم (FLL)، عرض برگ پرچم (FLW)، روز تا رسیدگی فیزیولوژیک (DM)، روز تا تاسل‌دهی (DF)، روز تا ظهور بلال (DE)، تعداد کل برگ (NL)، زاویه برگ (LA)، ارتفاع بوته (PH)، قطر ساقه (SD)، طول بلال (EL)، تعداد ردیف دانه بلال (RpE)، تعداد دانه در ردیف (GpR)، قطر بلال (ED)، وزن صد دانه (HGW)، عملکرد دانه (GY) و عملکرد بیوماس (BY)

Ns: non-significant. Asterisk * and ** represent significance level at 5 and 1%, respectively. Canopy temperature (Ctem), Relative water content (RWC), Chlorophyll content (SPAD), Flag leaf length (FLL), Flag leaf width (FLW), Day to physiological maturity (DM), Day to tasseling (DT), Day to earing (DE), Number of leaves (NL), Leaf angle (LA), Plant height (PH), Stem diameter (SD), Ear length (EL), Number of row per ear (RpE), Grain per each ear's row (GpR), Ear diameter (ED), Hundreds grain weight (HGW), Grain yield (GY), Biomass yield (BY)

جدول ۳ - میانگین صفات آگرومورفولوژیک ژنوتیپ‌های ذرت مورد بررسی در شرایط نرمال
Table 3. Mean of agro-morphological traits of studied maize genotypes under normal conditions

BY	GY	HGW	ED	GpR	RpE	EL	SD	PH	LA	NL	DE	DF	DM	FLW	FLL	SPAD	RWC	Ctem	شماره لاین Line code
415.33	149.00	32.63	43.16	39.67	12.67	18.10	24.55	168.00	141.00	12.00	74.67	68.33	137.00	5.37	40.33	35.13	83.26	37.24	1
436.00	169.63	32.30	44.15	40.00	14.00	20.33	20.78	176.67	143.00	12.00	75.33	67.00	137.00	4.60	36.00	52.43	83.46	33.67	2
297.33	179.23	33.90	45.89	43.00	13.33	18.83	21.40	185.67	147.33	12.00	78.67	70.00	139.67	5.17	37.00	44.90	83.99	37.25	3
345.67	171.47	36.97	43.83	41.33	12.67	21.00	23.38	183.00	150.33	11.67	79.00	70.33	140.67	4.63	41.00	44.70	76.20	35.62	4
272.00	185.23	46.10	49.22	39.67	11.67	19.37	20.37	208.33	140.67	12.00	76.33	67.00	138.33	4.87	39.67	52.57	80.02	33.89	5
328.67	166.70	38.37	45.17	43.67	12.00	18.43	22.45	202.33	148.00	10.67	73.33	66.00	140.00	6.17	37.00	57.80	79.24	32.00	6
390.33	239.03	40.00	48.07	46.00	13.33	21.90	23.28	224.33	146.67	13.00	77.00	71.00	137.67	4.57	40.33	41.27	77.72	34.29	7
270.33	149.97	28.17	42.73	44.67	14.67	18.97	22.17	207.33	141.67	11.33	74.33	66.00	141.67	4.57	43.00	52.20	78.24	35.59	8
323.67	189.07	35.77	50.19	38.00	14.00	17.80	23.73	200.33	134.00	12.00	71.67	65.33	135.00	6.00	41.33	47.37	81.98	33.72	9
489.33	171.07	32.47	43.52	41.00	13.33	19.73	23.66	181.33	140.00	12.33	75.67	69.67	139.67	5.87	40.67	54.47	72.81	32.92	10
469.33	157.33	35.93	46.53	36.33	13.00	20.03	22.94	197.67	142.00	11.33	71.33	68.33	137.33	5.60	43.67	46.20	86.12	33.83	11
352.67	128.90	36.60	45.81	33.00	12.67	18.17	23.10	185.33	138.33	11.67	74.00	68.00	138.67	6.23	39.00	49.37	83.55	35.32	12
448.00	126.27	29.20	41.29	37.67	14.67	18.27	23.81	200.33	143.33	11.33	72.67	65.67	139.33	5.27	38.33	40.20	82.55	34.83	13
265.33	130.63	32.47	47.28	35.00	14.67	16.50	22.84	189.00	136.33	12.33	72.00	64.67	136.67	3.73	29.00	37.10	80.90	35.00	14
321.00	134.77	31.90	43.70	31.33	13.33	17.47	23.98	190.67	146.00	12.00	71.33	65.33	139.67	4.77	29.67	40.73	68.53	32.82	15
183.33	99.90	23.77	38.97	35.33	13.33	16.40	20.72	157.00	146.67	10.00	70.33	64.00	140.67	4.57	31.67	37.83	73.09	36.43	16
226.00	120.90	35.73	39.17	35.00	12.00	19.43	23.89	162.67	138.33	10.67	77.67	66.67	137.33	5.40	40.33	40.97	76.23	42.09	17
241.33	142.43	33.97	42.62	40.67	12.67	19.80	20.27	187.00	127.00	9.67	71.33	63.67	137.33	5.93	41.33	41.33	80.15	37.64	18
313.33	127.37	33.43	41.06	36.00	12.67	18.00	20.87	167.00	136.00	11.00	68.00	64.33	139.33	4.93	44.33	63.03	81.41	31.43	19
253.67	148.17	29.97	43.00	43.33	14.00	20.50	23.25	192.67	133.33	11.67	78.33	66.67	138.67	6.63	40.67	49.00	77.72	38.66	20
450.00	139.57	30.77	39.92	45.00	12.00	22.00	22.18	210.33	128.67	11.67	75.33	64.00	139.33	5.53	48.50	51.57	73.76	35.29	21
359.67	156.10	30.00	44.28	45.67	13.00	21.43	22.01	195.67	135.33	11.00	69.00	64.33	137.00	5.90	38.67	51.23	81.24	31.52	22
294.33	140.57	32.77	43.21	36.33	14.00	18.13	23.70	201.33	145.00	12.33	72.00	63.33	137.67	5.40	34.00	43.47	78.28	31.87	23
382.67	174.53	34.53	43.75	51.33	14.00	24.13	28.49	218.00	141.00	12.00	72.00	67.00	139.33	5.03	37.27	44.73	83.06	32.15	24
356.33	216.13	43.07	50.53	40.67	13.33	21.03	23.01	207.00	147.67	12.00	69.00	64.67	139.00	5.87	41.03	50.70	83.43	31.94	25
341.33	234.50	35.27	48.13	48.33	15.33	22.00	21.21	197.67	135.67	11.00	70.33	65.00	139.67	5.63	38.57	49.47	82.91	32.51	26

ادامه جدول ۳ - میانگین صفات آگرومورفولوژیک ژنوتیپ‌های ذرت مورد بررسی در شرایط نرمال
Continue Table 3. Mean of agro-morphological traits of studied maize genotypes under normal conditions

374.33	212.00	36.33	45.46	48.00	12.67	20.57	23.47	200.33	129.67	12.00	69.00	63.00	140.00	5.83	4	4.40	50.33	78.39	30.87	27
392.00	220.77	37.27	50.50	49.33	15.33	21.63	23.70	217.67	126.00	11.67	71.00	64.67	125.67	5.27	34.83	74.20	83.27	32.70	28	
214.67	95.43	37.43	37.81	23.67	11.67	19.37	24.00	181.00	139.00	10.33	79.33	63.00	138.00	5.00	39.83	42.77	86.49	32.71	30	
155.00	84.83	25.53	45.50	26.33	17.67	12.63	22.05	155.00	122.67	12.00	83.33	72.00	140.67	3.80	34.17	38.17	80.57	32.19	31	
172.67	51.23	26.20	42.15	18.00	16.33	9.63	17.64	152.33	140.00	12.33	80.33	73.33	139.00	3.30	28.17	36.17	80.87	33.20	32	
182.33	71.70	27.93	39.26	26.00	13.33	12.00	18.23	147.67	150.33	10.67	69.33	62.67	135.67	4.27	34.33	46.77	81.46	33.07	33	
126.00	60.23	26.17	36.53	27.00	14.67	15.23	19.64	119.67	132.00	9.00	76.33	66.00	127.67	3.53	24.67	41.93	77.78	31.79	34	
197.00	91.30	27.23	47.28	22.00	18.67	13.53	22.36	181.00	152.00	13.67	79.33	72.67	135.67	4.23	29.33	44.77	76.07	32.06	35	
248.33	86.95	23.33	43.18	25.00	16.67	12.83	25.29	167.00	122.33	13.00	78.00	66.67	138.00	3.37	31.50	38.50	82.45	32.14	36	
194.67	124.73	28.57	44.63	31.00	15.33	14.43	21.65	169.33	148.33	11.67	62.67	59.00	142.00	4.60	34.50	43.77	76.49	31.81	37	
113.67	51.33	23.73	38.75	19.33	14.00	11.13	15.98	169.00	129.00	10.00	68.67	62.33	111.33	2.97	25.17	47.27	82.94	31.52	38	
180.67	80.87	28.20	34.99	24.33	14.67	14.23	20.32	183.33	137.00	11.00	61.00	58.00	111.67	4.83	32.50	56.40	78.87	30.06	39	
178.33	98.77	29.07	41.87	27.67	13.33	13.60	20.33	173.67	150.67	10.33	66.33	61.00	142.67	3.73	30.00	49.80	81.23	31.93	40	
146.67	68.93	27.63	38.70	23.67	14.00	11.60	16.60	161.67	149.33	11.00	71.00	66.00	139.33	4.87	27.50	49.47	82.94	31.03	42	
182.67	54.83	16.60	32.55	33.67	15.33	16.33	16.05	195.00	150.67	11.33	78.00	62.67	126.67	5.23	44.33	47.63	81.23	31.18	43	
203.00	108.03	27.77	40.51	36.33	12.67	17.47	19.64	199.67	136.33	12.00	61.00	58.00	134.33	5.17	38.00	50.73	82.57	29.50	44	
158.00	77.43	24.57	43.13	20.67	16.67	11.67	19.05	202.00	154.67	12.67	79.33	72.67	128.33	4.30	32.83	58.00	76.69	32.12	45	
191.00	95.63	23.93	44.84	28.67	18.00	12.90	20.81	176.33	122.33	13.00	73.00	61.00	130.00	4.17	29.67	47.80	73.28	31.86	46	
167.67	66.33	17.43	35.24	36.67	15.00	17.50	22.46	178.67	148.33	11.67	84.00	67.00	136.33	5.67	54.33	40.17	80.80	32.38	48	
182.00	77.27	19.70	39.27	35.67	14.00	13.57	21.90	122.00	122.33	11.00	80.67	69.67	124.33	4.30	33.67	39.80	81.46	31.92	49	
130.33	34.73	23.54	37.53	12.67	12.00	9.03	12.64	137.33	151.33	8.00	78.67	69.67	128.67	3.37	26.00	57.57	81.70	30.91	50	
145.33	54.73	27.73	42.32	16.67	15.67	12.13	20.21	131.67	148.33	9.33	82.33	72.00	130.67	3.93	31.50	51.33	74.92	32.28	51	
175.67	63.80	31.71	35.10	21.33	13.00	15.60	23.57	152.67	146.67	10.67	81.00	69.00	141.67	3.27	34.33	56.77	75.81	31.93	52	
297.10	155.57	34.33	49.02	41.00	20.67	18.67	26.85	199.67	146.33	14.00	69.00	65.00	146.00	5.13	35.00	32.90	78.94	33.14	53	
158.33	67.63	28.73	36.82	24.67	12.00	16.30	21.48	138.33	146.00	12.00	73.67	64.67	139.33	4.27	36.33	36.23	83.41	35.34	54	
167.33	72.03	22.87	43.94	20.33	17.33	11.00	18.58	146.33	130.00	12.00	75.33	67.67	123.67	3.63	26.00	39.37	85.18	31.91	55	
167.33	80.15	35.33	39.08	25.00	13.33	13.97	14.29	154.33	134.33	10.00	67.33	62.00	133.33	4.50	29.33	56.37	76.43	31.50	57	
273.33	45.71	25.22	36.89	22.67	13.33	15.93	21.56	217.00	149.00	15.33	87.00	82.33	134.00	5.33	49.00	45.73	82.88	32.49	60	
168.33	106.50	28.87	39.21	36.33	14.00	16.43	17.96	160.67	139.33	10.00	68.00	65.33	146.00	4.50	27.67	49.00	88.13	31.39	62	
376.87	200.67	38.10	50.24	43.33	16.67	21.57	26.29	192.33	147.00	12.00	65.33	62.00	146.00	5.10	41.00	48.97	86.38	33.61	64	
122.67	96.00	31.53	42.23	22.33	16.67	14.47	20.14	186.67	136.00	10.33	74.67	68.67	125.00	4.27	33.33	44.53	81.68	31.06	65	
240.33	170.87	32.47	45.13	45.33	17.33	22.57	20.27	186.67	122.00	11.33	66.00	61.00	127.00	4.70	35.33	52.47	90.83	31.49	66	
178.33	120.70	32.80	42.38	29.00	16.67	16.10	19.49	146.33	128.00	10.00	75.67	69.00	146.00	5.63	41.83	60.43	87.70	31.08	72	
275.00	130.30	26.87	39.66	42.67	13.33	19.97	20.36	166.67	147.67	11.67	76.67	67.33	146.00	4.80	42.17	48.53	80.29	33.73	73	
203.80	65.13	31.50	42.94	36.00	17.67	18.37	17.59	136.33	131.67	10.67	73.33	66.00	146.00	5.23	39.00	60.57	86.27	31.82	74	
139.00	91.13	28.27	42.00	36.33	17.33	18.40	16.84	144.00	146.67	9.67	76.00	68.33	134.67	3.43	31.00	56.13	87.48	30.71	75	
233.00	100.17	32.07	43.09	24.33	16.00	14.83	24.07	154.33	156.67	11.33	78.00	74.00	146.00	6.07	33.17	38.77	84.19	31.56	76	
191.33	108.17	27.73	42.37	31.67	15.00	15.90	27.66	161.00	156.00	13.00	73.33	65.00	136.33	3.53	29.83	79.07	86.25	33.74	77	
104.33	52.53	21.67	33.81	18.33	13.67	13.40	15.95	137.67	144.67	9.67	66.67	62.67	131.67	4.37	38.00	73.60	83.48	31.64	79	
265.67	81.07	31.54	40.15	23.33	13.33	15.33	25.75	183.33	147.67	11.33	77.33	70.00	133.67	3.97	43.17	42.67	85.05	32.01	80	
181.00	67.40	23.33	36.33	27.00	15.33	13.90	17.42	125.33	145.00	9.67	60.67	58.00	139.33	3.93	31.83	48.40	79.13	30.81	83	
141.00	60.40	14.80	30.29	31.67	12.67	15.77	23.02	143.33	145.67	10.33	77.33	68.33	135.33	4.27	34.00	40.13	81.50	31.11	85	
179.33	77.80	25.00	38.33	25.33	14.00	12.23	21.25	151.67	139.67	12.67	78.00	69.00	137.67	4.27	32.33	49.83	86.78	31.32	89	
176.67	76.23	27.50	47.25	29.00	17.33	16.37	23.94	159.33	151.67	12.67	75.67	63.33	146.00	3.70	27.67	41.80	75.37	30.71	91	
158.33	81.83	26.77	40.96	26.33	16.00	13.73	18.38	144.33	123.67	12.00	69.33	61.33	123.33	3.73	25.33	42.20	81.11	31.84	96	
137.00	46.00	16.80	37.85	25.00	16.67	13.43	19.28	107.33	153.33	10.00	67.67	61.33	139.00	4.07	31.67	54.47	84.51	31.69	98	

جدول ۶- سود ژنتیکی برای هر یک از صفات (ΔG) ذرت در شرایط نرمال و تنش کمبود فسفر
Table 6. Genetic gain for each trait (ΔG) of maize under normal and phosphorus deficit conditions

سود ژنتیکی برای هر یک از صفات Genetic gain of traits (ΔG)								صفت Trait
تنش کمبود فسفر Phosphorus deficit conditions				شرایط نرمال Normal conditions				
Robinson	Pesek_Baker	Brim	Smith_Hazel	Robinson	Pesek_Baker	Brim	Smith_Hazel	
0.73	0.24	0.76	0.80	1.28	0.19	1.30	1.38	CTEM
1.95	1.00	1.19	1.15	-0.36	0.37	-0.50	-0.62	RWC
-0.94	1.34	-1.08	-1.26	0.99	0.83	0.96	0.81	SPAD
4.69	1.02	5.26	5.46	4.31	0.55	5.52	5.61	FLL
0.76	0.13	0.84	0.87	0.82	0.07	0.87	0.89	FLW
3.53	1.01	3.75	3.90	3.34	0.59	3.63	3.76	DM
-3.13	0.92	-1.68	-1.69	-0.83	0.38	0.50	0.52	DT
-3.89	1.04	-2.47	-2.42	-2.02	0.48	-0.44	-0.42	DE
0.78	0.23	1.01	1.01	0.69	0.11	0.89	0.89	NL
-3.18	1.91	-0.02	-0.12	-1.78	0.85	0.18	0.19	LA
35.28	5.17	38.78	39.12	33.29	2.54	36.37	36.92	PH
2.82	0.50	3.18	3.24	2.46	0.28	2.99	3.01	SD
4.61	0.59	4.46	4.50	4.45	0.31	4.47	4.50	EL
-0.36	0.28	-0.27	-0.32	-0.69	0.17	-0.79	-0.86	NRPE
10.97	1.42	10.11	10.15	12.62	0.83	11.81	11.90	GPEER
4.06	0.71	4.04	3.90	4.85	0.38	4.37	4.30	ED
5.20	0.87	4.98	4.95	6.79	0.53	6.38	6.40	HGW
52.60	5.97	49.52	49.54	77.51	4.39	72.02	72.14	GY
103.98	12.49	110.71	111.34	128.76	8.53	145.6	145.74	BY
								RHI
0.0002	0.0005	0.9756	0.9798	0.0001	0.0003	0.9778	0.9806	همبستگی بین شاخص و ارزش اصلاحی Correlation between index with additive value
0.009	0.003	233.083	229.374	0.008	0.003	296.217	291.306	سود مورد انتظار Expected gain RE
1.1509	0.1307	1.0836	1.0839	1.0757	0.0610	0.9995	1.0011	سودمندی نسبی شاخص انتخاب Relative efficiency of selection index CVi
19.837	4.107	12.209	11.601	30.641	39.308	13.334	13.262	ضریب تغییرات فنوتیپی شاخص Phenotypic coefficient of variation for indices

دمای کانوپی (Ctem)، محتوای نسبی آب برگ (RWC)، محتوای کلروفیل (SPAD)، طول برگ پرچم (FLL)، عرض برگ پرچم (FLW)، روز تا رسیدگی فیزیولوژیک (DM)، روز تا تاسل‌دهی (DF)، روز تا ظهور بلال (DE)، تعداد کل برگ (NL)، زاویه برگ (LA)، ارتفاع بوته (PH)، قطر ساقه (SD)، طول بلال (EL)، تعداد ردیف دانه بلال (RpE)، تعداد دانه در ردیف (GpR)، قطر بلال (ED)، وزن صد دانه (HGW)، عملکرد دانه (GY) و عملکرد بیوماس (BY)
Canopy temperature (Ctem), Relative water content (RWC), Chlorophyll content (SPAD), Flag leaf length (FLL), Flag leaf width (FLW), Day to physiological maturity (DM), Day to tasseling (DT), Day to earing (DE), Number of leaves (NL), Leaf angle (LA), Plant height (PH), Stem diameter (SD), Ear length (EL), Number of row per ear (RpE), Grain per each ear's row (GpR), Ear diameter (ED), Hundreds grain weight (HGW), Grain yield (GY), Biomass yield (BY)

تنش کمبود فسفر از نظر شاخص اسمیت-هیزل ۱۷ ژنوتیپ، از نظر شاخص پیک-بیکر ۶ ژنوتیپ، شاخص بریم ۱۷ ژنوتیپ و از نظر شاخص رایبسون ۱۷ ژنوتیپ جزو ۲۵ درصد ژنوتیپ‌های برتر یا همان ۲۳ ژنوتیپ برتر از نظر عملکرد دانه (GY) بودند. با توجه به اطلاعات ارائه شده پنج لاین ۲۴، ۲۵، ۲۸ و ۲۶ جزو ۱۰ لاین اول هم در شرایط نرمال و هم در شرایط کمبود فسفر از نظر عملکرد بودند. از بین ژنوتیپ‌های مذکور ژنوتیپ‌های ۲۶، ۲۸، ۲۵ و ۲۴ در شرایط نرمال بر اساس سه شاخص اسمیت-هیزل، بریم و رایبسون و ژنوتیپ ۹ بر اساس شاخص رایبسون جزو ۱۰ ژنوتیپ اول بودند. در شرایط تنش کمبود فسفر سه ژنوتیپ ۲۵، ۹ و ۲۴ بر اساس سه شاخص اسمیت-هیزل، بریم و رایبسون جزو ۱۰ ژنوتیپ اول بودند. جمع‌بندی نتایج نشان می‌دهد بهترین ژنوتیپ در شرایط نرمال از نظر چهار شاخص اسمیت-هیزل، پیک-بیکر، بریم و رایبسون به ترتیب ژنوتیپ‌های ۷، ۴۵، ۷ و ۷ و در شرایط تنش کمبود فسفر ژنوتیپ‌های شماره ۱۰، ۲۹، ۱۰ و ۲۲ هستند. بنابراین بر اساس جمیع شاخص‌ها، ژنوتیپ‌های ۷ و ۱۰ بهترین ژنوتیپ‌ها به ترتیب در شرایط نرمال و شرایط تنش کمبود فسفر هستند.

بر اساس نتایج هم در شرایط نرمال و هم تنش کمبود فسفر بر اساس معیارهای سود مورد انتظار (ΔH) و سودمندی نسبی انتخاب (RE)، دو شاخص اسمیت-هیزل و بریم به‌عنوان بهترین شاخص معرفی می‌شوند (جدول ۶). از طرفی انتخاب بر اساس این شاخص‌ها با انتخاب بر اساس عملکرد دانه هم‌گرایی بیشتری داشت. با توجه به گزارشی (Hashemzahi et al., 2013)، شاخصی که هم در شرایط نرمال و هم در شرایط تنش بیش‌ترین همبستگی را با عملکرد گیاه داشته باشد به‌عنوان برترین شاخص انتخاب و معرفی می‌شود در نتیجه دو شاخص اسمیت-هیزل و بریم بهترین شاخص انتخاب هم در شرایط نرمال و هم در شرایط کمبود فسفر است. هم‌راستا با این نتایج این تحقیق، سودمندی توسعه شاخص‌های انتخاب در چندین برنامه تحقیقاتی در ذرت و سورگوم نشان داده شده است (Biswas et al., 2001; Khavari Khorasani and Mehdi-pour, 2017; Modarresi et al., 2004; Moll et al., 1975; Suwantaradon et al., 1975). از ۲۳ ژنوتیپ برتر از نظر عملکرد دانه (GY) در شرایط نرمال از نظر شاخص اسمیت-هیزل ۱۵ ژنوتیپ، از نظر شاخص پیک-بیکر ۲ ژنوتیپ، با شاخص بریم ۱۴ ژنوتیپ و از نظر شاخص رایبسون ۱۴ ژنوتیپ جزو ۲۵ درصد ژنوتیپ‌های برتر بودند. در شرایط

باعث افزایش عملکرد بیوماس، عملکرد دانه و ارتفاع بوته خواهد شد؛ بنابراین این شاخص‌ها به‌عنوان شاخص برتر معرفی می‌شوند. بر این اساس، ژنوتیپ شماره ۷ به‌عنوان ژنوتیپ برتر در شرایط نرمال و ژنوتیپ شماره ۱۰ در شرایط تنش کمبود فسفر معرفی می‌شوند.

به‌طور کلی نتایج بررسی نشان می‌دهد که در هر دو شرایط نرمال و تنش شوری، انتخاب بر مبنای شاخص اسمیت-هیزل و بریم با توجه به بالاترین سودمندی نسبی و همچنین کارایی انتخاب (ΔH).

منابع

- Adesemoye, A.O. and J.W. Kloepper. 2009. Plant-microbe interactions in enhanced fertilizer-use efficiency. *Applied Microbiology and Biotechnology*, 85(1): 1-12. doi: 10.1007/s00253-009-2196-0.
- Ahmadpour, S., R. Darvishzadeh, and O. Sofalian. 2018. Selection Indices for Yield Improvement of Sunflower under Normal and Salt Stress Conditions. *Journal of Crop Breeding*, 10(25): 91-100. (In Persian).
- Asghar, M.J. and S.S. Mehdi. 2010. Selection indices for yield and quality traits in sweet corn. *Pakistan Journal of Botany*, 42: 775-789.
- Banaei, R., A. Baghizadeh and S. Khavari Khorasani. 2016. Estimates of genetic variance parameters and general and specific combining ability of morphological traits, yield and yield components of maize hybrids in normal and salt stress conditions. *Plant Genetic Research*, 3: 57-74 (In Persian).
- Baker, R. J. 1986. Selection indices in plant breeding. CRC. Press. Inc. 218p.
- Bernardo, R. 2010. *Breeding for Quantitative Traits in Plants*, 2nd ed.; Stemma Press: Woodbury, MN, USA.
- Biswas, B. K., M. Hasanuzzaman, F. El Taj, M.S. Alam and M.R. Amin. 2001. Simultaneous selection for fodder and grain yield in sorghum. *Journal of Biological Sciences*, 1: 321-323.
- Brim, C. A., H.W. Johnson and C.C. Cockerham. 1959. Multiple selection criteria in soybeans 1. *Agronomy Journal*, 51(1): 42-46.
- Crouch, D. J. and W.F. Bodmer. 2020. Polygenic inheritance, GWAS, polygenic risk scores, and the search for functional variants. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 117(32): 18924-18933.
- Davik, J. 1989. A selection index for population improvement in white cabbage (*Brassica oleracea* L. var. capitata). *Hereditas*, 111: 17-23.
- Falconer, D.S. and T.F.C. Mackay. 1996. *Introduction to quantitative genetics*. Essex. UK: Longman Group
- FAOSTAT. Available online: <http://www.fao.org/faostat/es/#data/QC> (accessed on 12 June 2020).
- Hashemzahi, M., A. Moradgholi and A. Ghasemi. 2013. Evaluation of responses of mung bean (*Vigna radiata*) genotypes to drought stress using different stress tolerance indices. *Journal of Crop Breeding*, 5(12): 112-122. (In Persian)
- Hazel, L.N. 1943. The genetic basis for construction selection indexes. *Genetics*, 28(6): 476-490
- Hu, Y. and U. Schmidhalter. 2005. Drought and salinity: a comparison of their effects on mineral nutrition of plants. *Journal of Plant Nutrition and Soil Science*, 168(4): 541-549.
- Khavari Khorasani, S. and A. Mehdipour. 2017. Evaluation of selection indices for genetic improvement of grain yield of singlecross corn hybrids (*Zea mays* L.) under favorable irrigation conditions and water stress. *Plant Genetic Research*, 5(1): 1-18.
- Modarresi, M., M. Kheradnam and M. Asad. 2004. Selection indices as indirect selection in corn hybrids (*Zea mays* L.) for increasing grain yield. *Iranian Journal of Agriculture Science*, 35(1): 115-127. (In Persian)
- Moll, R. H., C.W. Stuber and W.D. Hanson. 1975. Correlated responses and responses to index selection involving yield and ear height of maize. *Crop Science*, 15: 243-248.
- Naomi, M., Supriyono, I. A. Nurmalasari and Pardono. 2021. Role of phosphate fertilizer on growth and yield of hybrid maize (*Zea mays* L.). *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science*, 637: 012070. 10.1088/1755-1315/637/1/012070.
- Olsen S.R. 1954. *Estimation of Available Phosphorus in Soils by Extraction with Sodium Bicarbonate*. Washington, DC.
- Pandey, R., G. Zinta, H. AbdElgawad, A. Ahmad, V. Jain and I.A. Janssens. 2015. Physiological and molecular alterations in plants exposed to high [CO₂] under phosphorus stress. *Biotechnology Advances*, 33(3-4): 303-316.
- Pesek, J. and R. Baker. 1970. An application of index selection to the improvement of self-pollinated species. *Canadian Journal of Plant Science*, 50(3): 267-276.
- Rezaee, A.M. 1994. Selection indices in Plant Breeding. *Proceeding of the third international agronomy plant breeding congress*, Tabriz, Iran. p:105-134.
- Robinson, H. F., R.E. Comstock and P.H. Harvey. 1951. Genotypic and phenotypic correlation and their implications in selection. *Agronomy Journal*, 43: 282-287.
- Shiri, M. and L. Ebrahimi. 2018. Comprehensive SAS code for computing several selection indices. *Journal of Crop Improvement*, 32(2): 225-238.
- Singh, S. K., V.R. Reddy, D.H. Fleisher and D.J. Timlin. 2017. Relationship between photosynthetic pigments and chlorophyll fluorescence in soybean under varying phosphorus nutrition at ambient and elevated CO₂. *Photosynthetica*, 55: 421-433.
- Smith, H. F. 1936. A discriminant function for plant selection. *Annals of Eugenics*, 7(3): 240-250.
- Suwantaradon, K., S.A. Eberhart, J.J. Mock, J.C. Owens and W.D. Guthrie. 1975. Index selection for several agronomic traits in the BSSS2 maize population. *Crop Science*, 15: 827-833.
- Tahmasabi, A., R. Darvishzadeh, A. Fayaz Moghadam, E. Gholinejad and H. Abdi. 2021. Use of selection indices to improve seed yield in native sesame stands. *Plant Genetic Research*, 8(2): 117-130. Doi: 10.52547/pgr.8.2.9.
- Tajbakhsh, M. 1996. *Maize*. Publication ahrar Tabriz. 131pp. (In Persian).
- Tesfaye, K., S. Gbegbelegbe, J.E. Cairns, B. Shiferaw, B.M. Prasanna, K. Sonder, K. Boote, D. Makumbi and R. Robertson. 2015. Maize systems under climate change in sub-Saharan Africa: Potential impacts on production and food security. *International Journal of Climate Change Strategies and Management*, 7(3): 272-289.
- Veneklaas, E.J., H. Lambers, J. Bragg, P.M. Finnegan, C.E. Lovelock, W.C. Plaxton, C.A. Price, W.R. Scheible, M.W. Shane, P.J. White and J.A. Raven. 2012. Opportunities for improving phosphorus use efficiency in crop plants. *New Phytologist*, 195: 306-320.
- White, P.J., M.R. Broadley and P.J. Gregory. 2012. Managing the nutrition of plants and people. *Applied and Environmental Soil Science*, 2012: 104826.